

MITOS ECOLOGICOS (X)

Està demostrat que es Canvi Climàtic ens porta a un desastre

Què hi ha científicament darrera de ses postures de tots dos respecte a sa revisió des Protocol de Kyoto?: què no està tant clar com ens volen fer creure que es Canvi Climàtic existeixi per causa humana (poqués ser part d'un cicle natural), que si existís sigui de s'importància que avui se li dona, i que si fos tan dràstic com alguns diuen, que no sigui fins i tot bò; vs una sospita ben fonamentada, però no demostrada científicament en ferme, i recolsada per s'experiència històrica, de que ses putades fetes a n'es medi ambient, les nos cobren tan més cares com més bestis.

Ses abundants previsions que suporten ets arguments des Canvi Climàtic dràstic i dolent, es basen en simulacions fetes amb ordinadors potentíssims, però què és un simulador climàtic?. No és més que un conjunt d'ecuacions causa-efecte, amb un conjunt limitat de causes, i sobretot amb un número limitat de relacions causals, o sigui, sofismes matemàtics. Per exemple (hipersimple): si s'incrementa un x % sa concentració d'anhídric carbònic, sa capacitat de reflexió interna, i per tant sa temperatura mitja, puja un y %.

Un simulador més complexe inclueix per ventura més variables causa, més interrelacions, i més efectes, però conforme ses variables augmenten aritmèticament, sa complexitat des càlcul ho fa més que exponencialment, ja que ses relacions causa-efecte no són una contra una, sino totes contra totes, és més efectes es converteixen en causes d'altres, fins que ni per sa manca de coneixement de ses ecuacions d'algunes de ses possibles relacions, ni per sa capacitat de càlcul dets ordinadors més potents, basta. Ho sigui no hi ha manera de tenir un simulador climàtic que tengui totes ses relacions causa-efecte considerades, i per fer-ho digerible es fa a bocins. S'eliminen causes que no es consideren rellevants, o relacions que no es coneixen abastament, o sigui es fan simuladors parcials amb resultats parcials, que canvien en funció des criteri de qui els fa tant per lo que han triat com a despreciable, com per lo que coneixen.

Cada dia es descriuen més relacions causa-efecte, i ets científics no es posen d'acord en una simulació única estadísticament representativa, és com si ses estadístiques d'intenció de vot es fecin sense coneixer suficientment com és es conjunt social, i un partit fes projeccions d'intenció de vot just entre ses ciutats grans, per considerar despreciable es món rural, un altra ho fes just entre ets afiliats a sindicats, i s'altra entre ets militars: ets resultats no es semblarien gaire. Això no passa per prosselitisme, sino per manca de coneixements i de mètodes matemàtics adients (simuladors ordinats com a eines per preveure sistemes caòtics).

Així que com que de moment ets científics han de fer feina amb lo que hi ha, sa tendència, que no ets resultats definitius, s'inclinen més de cap a n'ets arguments de s'UE, lo que pot canviar es dia menys pensat, com han canviat històricament totes ses veritats científiques considerades com quasi dogmàtiques. Ets EEUU consideren que si ets científics no es posen d'acord, maldement s'impresió científica si, adoptar costoses mesures sense estar segurs no està dins ses seves prioritats. S'UE en canvi, considera que és massa arriscat no acceptar que pareix que caminan cap un canvi dràstic que probablement ens portarà a reaccions mediamientals també dràstiques que pot ser no ens seran favorables; diguem que ets europeus no se la volen jugar.

Relacions causa-efecte són s'Efecte Hivernacle (impermeabilització des refluxe de radiació), es Forat d'Ozó (permeabilització de sa radiació entrant), s'Efecte Sumider (es CO₂ és un gas aliment per sa fotosíntesi), sa Precessió i Nutació orbitals, s'Efecte Albedo (distribució de sa reflexió dia-nit), sa relació entre sa radiació còsmica i sa formació de nifuls, s'Efecte Refrigerant

de sa polúció, sa Cinta Oceànica (El Niño, sa Quinta Glaciació,...), sa modificació des nivell de la mar (desgel i dilatació de s'aigua), ses variacions de tasa productiva des fitoplancton,... Segons quins es considerin i quines relacions es proposin entre ells, ets resultats de simuladors no caòtics (per entendre-nos, ets que passen de s'Efecte Papallona), poden variar des de un futur congelat a enforat.

Això sense comptar amb importants qüestions laterals, com sa poca representativitat estadística de ses mides considerades, ja que just en tenim fiables durant mitg segle XX, quan s'expansió urbana ha rodejat estacions meteorològiques d'asfalt i edificis (i per tant de més calor local), o es canvi de mètodes, aparatos, i criteris de mesura,...

Ets resultats de ses simulacions depen més de qui paga que de ses pobres matemàtiques disponibles, i no per no fer-ho bé, sino per haver-hi marge conseqüència de que sa climatologia és massa complexa per a sa nostra reduïda capacitat d'enteniment. Podem esperar a tenir-ne més per a fer qualque cosa?.

Si s'augmenta sa combustió hi han més partícules sòlides i gasos que returen sa reflexió entrant, i més partícules per a sa formació de níguls, o sigui que refreda. També s'incrementa s'Efecte Hivernacle, i sa productivitat fotosintètica a llarg plaç. Si puja es nivell de la mar, també ho fa sa superfície on es fitoplancton absorbeix CO₂. Si un volcà entra en erupció, o un increment de un 3% de sa superfície mitja total de níguls, tenen més influència sobre es clima, refredant-lo, que tota s'acció humana. Què pesa més? Còm es relacionen dins ets simuladors totes aquestes causes? Quàntes causes i relacions no coneixem?.

Per no saber, no es sap si s'aparent increment actual de sa temperatura és representatiu, o té més que veure amb ses taques solars que amb sa combustió fòsil i incendis forestals, no es sap si ets efectes a llarg plaç de s'increment d'anhídric carbònic no compensaran ets de curt plaç, no es sap segur res de res, sols hi han pistes que assusten, i molt!.

Ara bé, dit això ja és una qüestió de valor sa postura de cada bandol (lo que no està bé és enganar a sa població amb pseudociència: donant per segur lo que encara està en fase de discussió científica). És massa lo que ens jugam per frivolitzar ses carències científiques i matemàtiques, com a coartada ianki per a no fer res. Es pagat es risc de que tenguin bastanta rao ses tendències actuals d'anàlisi climàtic?.

No serà científic, però personalment soc de s'opinió de que ses coses tenen tendència a compensar-se, i que ho faran tant més a lo bisti com dràstic sigui es canvi, o sigui tant més forta la pegem, més forta ens la tornaran: tant més mal facem, més mal nos faran!.

Tomeu Verd